
PM

2021-08-24

Bemötande av yttranden över förslag till vattenskyddsområde med skyddsföreskrifter för Lysegårdens vattentäkt, Kungälv kommun.

Bakgrund

Kungälv kommun har tagit fram förslag till reviderat och nytt vattenskyddsområde med vattenskyddsföreskrifter för yt- och grundvattentäkten vid Lysegården.

I november – december, 2020 genomförde Kungälv kommun en informationsinsats där de fastighetsägare och verksamheter som berörs av vattenskyddsområdet fick ta del av förslaget, samt gavs möjlighet att inkomma med synpunkter. Totalt inkom fjorton fastighetsägare och verksamheter med synpunkter som kommunen bemötte i ett PM daterat 2021-02-12. Inkomna synpunkter föranledde till revidering av såväl vattenskyddsområdets avgränsning som vattenskyddsföreskrifter.

Kommunen skickade i maj-juni, 2021, det reviderade förslaget på myndighetsremiss samt på samråd till berörda fastighetsägare och verksamheter. Förslaget kungjordes i Kungälv-Posten 2021-05-11 samt Göteborgs-Posten 2021-05-09.

Inkomna yttranden och kommunens bemötande

Nio yttranden har inkommit representerande fastighetsägare, verksamhetsutövare, intresseorganisationer och myndigheter:

- SGU
- Havs- och vattenmyndigheten
- Skogsstyrelsen
- Miljöenheten, Kungälv kommun
- Länsstyrelsen
- Naturskyddsföreningen
- Trafikverket
- MAQS Advokatbyrå (ombud för Sand & Trä AB samt Lysegårdens Egendom AB)
- Fastighetsägaren Stinneröd 1:5

Inkomna yttranden återfinns i sin helhet som bilaga till detta dokument. Nedan följer utdrag av inkomna yttranden rörande förslaget till vattenskyddsområde med skyddsföreskrifter jämte bemötande och kommentarer från Kungälv kommun. I förekommande fall har ett yttrande föranlett till revidering av förslaget vilket i så fall framgår av bemötandet.

Yttrande från SGU	Kommunens bemötande
<p><i>SGU noterar att arbetet med skyddsområde och föreskrifter har varit transparent och tydligt och följt gällande vägledning. SGU noterar bl.a. att förslaget i ett tidigt skede har kommunicerats med Länsstyrelsen, att en informationsinsats har genomförts.</i></p> <p><i>SGU noterar att vattentäkten är värderad och har ett mycket högt skyddsvärde (reservalternativ saknas).</i></p> <p><i>SGU håller med om den geologiska beskrivningen och stödjer slutsatsen att "grundvattenmagasinet är öppet och skyddande lager saknas". SGU noterar vidare att underlaget lyfter fram den ytterligare sårbarhet som gäller för grustäktsområdet uppströms vattentäkten.</i></p> <p><i>SGU noterar att underlaget omfattar en tydligt presenterad riskinventering och riskanalys. SGU stöder att 2§ om Miljöfarlig verksamhet och 3§ om Avfall och uppläggning av massor tagits med i skyddsområdets föreskrifter.</i></p>	<p>Kommunen noterar men avstår att bemöta.</p>
<p><i>Yttrande från Havs- och vattenmyndigheten</i></p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p><i>Det tekniska underlaget beskriver på ett bra sätt geologiska och hydrologiska förutsättningar för vattentäkten och hur själva vattentäkten fungerar. Överlag bedömer Havs- och vattenmyndigheten att områdets avgränsning och indelning i zoner är väl motiverade. Myndighetens samlade bedömning är dock att underlaget kan ligga till grund för beslut i ärendet.</i></p>	<p>Kommunen noterar men avstår att bemöta.</p>
<p><i>Det är dock en brist att inga resultat avseende råvattnets kvalitet redovisas i underlaget. Havs- och vattenmyndigheten</i></p>	<p><i>Vattenkvaliteten i Lysegården är generellt av god kvalitet och lämpad för dricksvattenproduktion. Det har dock, vilket</i></p>

2 (11)

PM
2021-08-24

<p><i>bedömer att råvattendata utgör ett viktigt underlag i vattenskyddsärenden då det yttersta syftet med områdesskyddet är att bibehålla eller i bästa fall förbättra råvattnets användbarhet för dricksvattenproduktion.</i></p>	<p><i>redogörs för i det tekniska underlaget, noterats med tiden ökande halter av mangan. Detta har föranlett att kommunen byggt om vattenverket. Orsaken till ökande manganhalter är inte känd men bedöms inte vara direkt antropogen. Kommunen anser inte att en detaljerad redovisning av råvattnets kvalitet bidrar till ett ökat vattenskydd.</i></p>
<p><i>Beslutet ska innehålla en karta över området där avgränsning och zoner ingår. Det är viktigt att beslutskartan är tillräckligt detaljrik. Myndigheten förordar att skala 1:10 000 eller finare upplösning används i beslutet.</i></p>	<p>Till beslutet finns en karta som i storlek A3 är i skala 1:15000. Kartan skall efter beslut publiceras på kommunens webgiss, https://kartor.kungalv.se/, som möjliggör in-zoomning på fastighetsnivå.</p>
<p><i>Av avsnitt 8.3.1.2 så förefaller området också innehålla en vattentäktzon som omfattar fastigheten Lysegården 1:3 och området för infiltrationsdammen, detta område finns dock inte utmärkt på kartan såvitt HaV kan se. Är tanken att vattentäktzonen inte fastställs formellt i beslutet?</i></p>	<p>Korrekt, vattentäktzonen ingår inte i beslutet eller redovisas på karta.</p>
<p><i>I motiven till området indelning i zoner hänvisas mycket till Naturvårdsverkets handbok om vattenskyddsområde 2010:5, avseende beräkning av uppehållstider i mark för grundvatten, transporttider i strömmande vattendrag och fasta skyddsavstånd för strandområden. Havs- och vattenmyndigheten anser att det är viktigt att avgränsningen av området hänger samman med riskbedömningen i ärendet och att både naturgivna faktorer av betydelse beaktas liksom identifierade riskkällor vid avgränsningen av området och eventuell indelning i olika zoner. Avgränsningen kan aldrig ensamt motiveras utifrån en handbok. Naturvårdsverkets handbok om vattenskyddsområden är dessutom ersatt av nyare vägledning.</i></p>	<p>Kommunen är medveten om att Naturvårdsverkets handbok under 2021 har ersatts av en nyare vägledning. Arbetet med att ta fram vattenskyddsområde med vattenskyddsföreskrifter har pågått under många år och där har Naturvårdsverkets handbok varit vägledande. Kommunen anser dock att föreliggande förslag till skyddsområde med skyddsföreskrifter i hög grad utgår från såväl naturgivna förutsättningar som identifierade riskkällor och därmed väl harmonierar med den nya vägledningen från HaV.</p>
<p><i>Ang. § 1 Petroleumprodukter: Inom primär skyddszon föreslås förbud mot hantering av mer än 25 liter petroleumprodukter. Inom sekundär skyddszon sätt gränsen till 250 l.</i></p>	<p>Föreskrift förtydligad genom:</p>

<p>Undantag från förbudet gäller inom båda zonerna bränsle i drifttanken på fordon. HaV vill fästa uppmärksamhet på att vissa större arbetsmaskiner som skogsmaskiner och grävskopor kan innehålla betydande mängder hydraulolja och att det kan vara viktigt att även undanta detta ur föreskrifterna.</p>	<p>- Undantag gäller för petroleumprodukter i fordons tank, motor, samt hydraulsystem.</p>
<p>Ang. § 12 Djur: Det framgår att strandbete är förbjudet i primär skyddszone. Förslagsvis kan strandbete definieras närmare i beslutet så att det framgår om detta bara innebär att strandzonen ska stänglas av så djuren förhindras att gå ned till vattnet eller om det avser betesförbud utmed bredare korridorer.</p>	<p>Föreskrift rörande strandbete är borttagen</p>
<p>Ang. § 15 Skog och träprodukter: Inom primär skyddszone föreslås upplag av bark, spån och timmer förbjudas med vissa undantag. Möjligen kan övervägas att ändra föreskriften så att förbudet gäller permanenta upplag. I så fall ändras inte restriktionsnivån jämfört med dagens nivå. Av det presenterade underlaget finns inget redovisat som tyder på att restriktionsnivån behöver skärpas.</p>	<p>Kommunen anser att det inom primär skyddszone är en rimlig restriktionsnivå med förbud i primär skyddszone även för tillfälliga upplag</p>
<p>Ang. Motorbåtar: I befintligt vattenskyddsområde finns ett förbud mot att framföra motorbåt (§ 2j), men denna bestämmelse finns inte med i förslaget till omarbetat vattenskyddsområde. En sådan bestämmelse kan möjligen övervägas mot bakgrund att det idag redan finns ett förbud och att det rör sig om små sjöar i området där rodd eller framdrift med elmotor bör kunna utgöra fullgoda alternativ till förbränningsmotorer.</p>	<p>Kommunen delar synpunkten från HaV. Ny föreskrift § 1b införd som lyder: <i>Trafik med bensin- eller dieseldrivna fordon på eller i ytvatten är förbjudet.</i> Jämfört med befintliga skydds-föreskrifter så innebär ny föreskrift även förbud mot trafik på isbelagd sjö.</p>
<p>Yttrande från Länsstyrelsen</p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p>Länsstyrelsen har inga väsentliga invändningar mot utformningen av föreslaget skyddsområde och i underlaget redovisad riskanalys.</p>	<p>Noterat</p>

4 (11)

PM
2021-08-24

<p><i>I föreskrift gällande hantering av petroleumprodukter samt hälso- och miljöfarliga produkter brukar finnas undantag för transporter.</i></p>	<p>Undantag nu infört</p>
<p><i>Förbudet mot enligt miljöbalken anmälningspliktiga anläggningar bedöms vara allt för omfattande och föreslås bytas ut mot tillståndsplikt.</i></p>	<p>Kommunen delar inte länsstyrelsens syn att förbud är allt för omfattande i primär skyddszon. Inga ändringar föreslås därför</p>
<p><i>Med tanke på att inom området pågående verksamhet för hantering av avfallsmassor givits en relativt hög riskklassning, så kan övervägas om användningen av avfallsmassor för anläggningsarbeten kan behöva regleras.</i></p>	<p>Det finns numera ingen pågående verksamhet för hantering av avfallsmassor inom vattenskyddsområdet. Inga ändringar föreslås.</p>
<p><i>Samma begrepp bör användas i föreskrift och undantag samt i aktuell definition, exempelvis vad gäller "gräv och schaktarbeten och "markarbeten". I undantaget gällande markarbeten bör "eller" bytas ut mot "och". Bedöms osäkert om anmälningsplikt för underhåll av ledningar och dräneringar är motiverat.</i></p>	<p>Föreskriften är reviderad. Undantag gäller för underhåll av ledningar samt diken och dräneringar.</p>
<p><i>Samtliga föreskrifter och undantag bör formuleras på ett enhetligt sätt, exempelvis begreppen "anläggande" och "etablering av anläggning". Samtliga använda begrepp bör vara definierade, som exempel "uppläggning" (av särskilt stor vikt då uppläggning kan ske på många sätt), strandbete" och "punktsanering". Definitionen gällande samma tillfälle är lite otydlig och föreslås förtydligas. Något vattentäktssområde har ej pekats ut och definitionen av detta kan utgå.</i></p>	<p>Föreskrifterna är reviderande. Ordet uppläggning är utbytt mot ordet upplag. Definition av vattentäktssområde och strandbete utgår då de ej längre finns med i föreskrifterna. Definition av punktsanering inlagd liksom ett förtydligande av "samma tillfälle".</p>
<p><i>Det bör göras tydlig skillnad mellan vad som är allmänna bestämmelser (föreskrifter) och vad som är upplysningar (exempelvis vem som utövar tillsyn och hur dispens söks. I allmänna bestämmelser gällande ansökan om dispens hänvisas till länsstyrelsen vilket är felaktigt.</i></p>	<p>Föreskrifterna är förtydligade. Gällande dispens hänvisas till Miljö- och byggnadsnämnden i Kungälv kommun.</p>

<p><i>Föreskriften gällande anmälningsplikt vid händelse som kan medföra vattenförorening förutsätter att den ansvarige för att anmäla kan avgöra om det finns en sådan risk eller inte, vilket kräver en expertis som den ansvarige inte kan förutsättas ha. Föreslås därför att "kan" byts ut mot "bedöms kunna " eller "befaras kunna".</i></p>	<p>Föreskriften reviderad och lyder nu <i>Fastighetsägare, nyttjare av fastighet eller verksamhetsutövare inom vattenskyddsområdet ska omedelbart anmäla spill, läckage och andra händelser om de är av sådan omfattning att de bedöms kunna medföra risk för vattenförorening.</i></p>
<p><i>Information om att annans mark får tas i anspråk för uppsättning av vägskyltar samt krav på att skyltar skall följa andra myndigheters rekommendationer bedöms ej behöva ingå i föreskrifterna.</i></p>	<p>Informationen är borttagen.</p>
<p><i>Bestämmelserna gällande skyltning av hantering av petroleumprodukter och andra hälso- och miljöfarliga produkter blir alltför omfattande då nedre volymgräns saknas. Ofta nöjer man sig med att hänvisa till (upplysa om) bestämmelserna i NFS 2017:5.</i></p>	<p>Bestämmelserna är borttagna. Hänvisning görs nu till Naturvårdsverkets föreskrifter gällande skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor (NFS 2017:5) samt Naturvårdsverkets föreskrifter om spridning och viss övrig hantering av växtskyddsmedel (NFS 2015:2).</p>
<p><i>Yttrande från Skogsstyrelsen</i></p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p><i>Vår bedömning, utifrån samrådshandlingarna, är att vattenskyddsområdets primära och sekundära skyddszoner inte påverkar skogsbruket i sådan omfattning att skogsbruk avsevärt försvåras.</i></p>	<p>Kommunen delar Skogsstyrelsens bedömning att vattenskyddsföreskrifterna försvåras i någon avsevärd omfattning.</p>
<p><i>Yttrande från Miljöenheten</i></p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p><i>Miljöenheten tycker överlag att skyddsföreskrifterna är tydligt och bra formulerade. Uppställningen i primär respektive sekundär skyddszon gör det enkelt att förstå vad som gäller var i berörda områden.</i></p>	<p>Noterat</p>
<p><i>1 § formulering av undantag – "Undantag gäller för hantering med sekundärt skydd".</i></p>	<p>Kommunen anser inte att det blir tydligare med Miljöenhetens förslag. Sekundärt skydd kan vara annat än en behållare.</p>

<p>Skulle det kunna bli tydligare genom att lägga till "i behållare" efter ordet hantering?</p>	
<p>§ 16 b Allmänna bestämmelser, förslår följande text så att det blir rätt myndighet samt att det blir tydligt att man kan söka dispens från förbud men en annan sak att få det:</p> <p><i>Dispens från förbud enligt dessa föreskrifter söks hos Miljö- och byggnadsnämnden i Kungälv kommun. I samband med prövningen ska berörda kommunala myndigheter och huvudman för vattentäkten höras. I ett beslut om dispens från förbud kan Miljö- och byggnadsnämnden föreskriva om de särskilda villkor som behövs för att undvika oacceptabel vattenförorening.</i></p> <p>§17 a Upplysningar – I andra meningen byts ordet prövning ut mot handläggning då det avser hantering av anmälningsärende.</p>	<p>Texten är reviderad enligt Miljöenhetens förslag.</p>
<p>Yttrande från Naturskyddsföreningen</p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p>Naturskyddsföreningen yrkar att området där Sand & Trä bedriver jordframställning samt området där bolaget har sitt kontor bör ingå i vattenskyddsområdet.</p>	<p>Kommunens experter har granskat avgränsningen och värderat riskerna och därigenom bedömt att nämnda områden ej utgör något beaktansvärt hot mot vattentäkten varför de ej hamnar inom vattenskyddsområdet</p>
<p>Yttrande från Trafikverket</p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p>6§ Markarbeten. Detta beskrivs i princip samma för både primär och sekundär skyddszon. Det finns ett generellt undantag för markarbeten på 10 m³. Men det måste framgå tydligt att speciellt underhållsarbete som berör vägunderhåll är undantagen tillståndsplikt i sekundär skyddszon.</p>	<p>I sekundär skyddszon gäller:</p> <p><i>Undantag gäller för markarbeten med en sammanhängande jord-/bergvolym som är mindre än 50 m³.</i></p> <p><i>I primär- och sekundär skyddszon gäller:</i></p> <p><i>Undantag gäller för underhåll av ledningar samt diken och dräneringar.</i></p>

<p>7§ Uppställning av arbetsfordon. Det bör framgå att arbetsfordon för vägunderhåll är undantaget förbud och särskilda villkor.</p>	<p>Kommunen kan inte se varför arbetsfordon för vägunderhåll skall vara undantagna förbud och särskilda villkor.</p>
<p>Yttrande från fastighetsägare (Stinneröd 1:5)</p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p>Att endast grävarbeten på 10 m³ får ske utan tillstånd i sekundär zon är för lite. Speciellt att ha en så låg siffra hela vägen ut till 50 meter från en bäck. Det begränsar möjligheten att uppföra ekonomibyggnader och eventuella skogsbilvägar. Det hade varit rimligare att tillåta 10 m³ upp till 25 meter åt vardera håll från bäcken, men 100 m³ jordmassor tillåtet från 25 till 50 meter från bäcken.</p>	<p>Föreskriften är reviderad för sekundär skyddszon, tillstånd byts mot anmälan. Undantag gäller för markarbeten med en sammanhängande jord-/bergvolym som är mindre än 50 m³.</p>
<p>Att kräva tillstånd för att anlägga brunn borde också vara 25 meter gräns. 50 meter ifrån är väldigt långt och försvårar för nybyggnation, medan det redan finns massvis av hus som är ännu närmre.</p>	<p>Tillståndsplikten för anläggande av brunn utgår.</p>
<p>Yttrande från MAQS Advokatbyrå (ombud för Sand & Trä AB samt Lysegårdens Egendom AB)</p>	<p>Kommunens bemötande</p>
<p>Kommunen noterar att yttrandet från verksamhetsutövarens juridiska ombud är närmast identiskt med det som avlades i samband kommunens informationsinsats i oktober 2020. Kommunen hänvisar till tidigare bemötande, daterat 2021-02-12, som skickats ut till samtliga fastighetsägare som yttrat sig. Det förefaller som om Sand & Trä AB samt Lysegårdens Egendom AB (Bolagen) inte noterat tidigare svar eller ändringar som gjorts avseende vattenskyddsområde med skyddsföreskrifter. Bemötanden enligt nedan är således i stort en upprepning av vad kommunen tidigare anfört</p>	
<p>För att fastställa skyddsbehovet för en vattentäkt krävs erforderligt underlagsmaterial avseende vattenförekomst, värde, sårbarhet, risker och konsekvenser (se Naturvårdsverkets handbok 2010:5 om vattenskyddsområde ("Naturvårdsverkets handbok"). Det kan konstateras att det inte finns något sådant</p>	<p>Kungälv kommun har tagit fram ett tekniskt underlag utarbetats utifrån Naturvårdsverkets handbok 2010:5. Bolagen har informerats om vem de skall kontakta på kommunen för att ta del av underlaget. Information och underlag har också funnits tillgängligt på kommunens hemsida (www.kungalv.se/vattenskyddsomrade)</p>

8 (11)

PM
2021-08-24

<p><i>underlag. I vart fall har Bolagen inte fått del av detta. Det går därför inte att följa hur Kommunen avgränsat vattenskyddsområdet och kommit fram till de föreslagna föreskrifterna. Det framgår inte hur Kommunen kommit fram till avgränsningen av vattenskyddsområdet. Enligt den information vi fått har det aldrig klarlagts genom borring hur vattnet rinner. Kommunen bör genomföra och bekosta en sådan analys så att inte större område än nödvändigt tas i anspråk, särskilt då vattenskyddsområdet begränsar fastighetsägarnas användning av fastigheterna. Ett beslut som begränsar fastighetsägarnas användning av fastigheterna kan inte baseras på gissningar, utan måste baseras på fakta.</i></p>	<p>Bolagen och deras juridiska ombud, har tidigt informerats om det pågående vattenskyddsarbetet och har haft möjlighet att ta del av detaljerad information då kommunen bifogat dessa underlag i andra ärenden som berör bolagens verksamhet.</p>
<p><i>Inför inrättande och revidering av vattenskyddsområde ska en kommun även samråda med länsstyrelsen. Det framgår inte av underlaget om ett sådant samråd genomförts. Så som Bolagen anført ovan är det angeläget att Länsstyrelsen ges tillfälle att gå igenom underlaget för att säkerställa att erforderligt och korrekt underlag presenterats så att rätt avgränsning kan ske.</i></p>	<p>Kungälv kommun har i vattenskyddsprocessen haft flera kontakter med länsstyrelsen, även inom ramen för nu redovisade myndighetsremiss, som tagit del av underlaget samt yttrat sig över detta. Även Trafikverket, SGU, Skogsstyrelsen samt Havs- och vattenmyndigheten har genom samråd tagit del av underlaget och yttrat sig kring detta. Kommunen har utifrån yttranden reviderat förslaget.</p>
<p><i>Av föreskrifterna följer att en sekundär skyddszon ska avgränsas så att den bl.a. omfattar sjöar samt vattendrag som redovisas på fastighetskartan inom bedömt tillrinningsområde till vattentäktens ytvattendel, samt 50 meter strandzon runt dessa. Enligt kartan är stora delar av Sand & Träs verksamhet belägen inom den sekundära skydds zonen.</i></p> <p><i>Det finns inte något vattendrag eller sjö inom 50 meter från Sand & Träs verksamhet. Däremot finns det anlagda</i></p>	<p>Lysegårdens vattentäkt består dels av en ytvattendel (Kvarndammens tillrinningsområde) där den sekundära skydds zonen utgörs av en 50 m strandzon kring vattendrag och sjöar. Dels en grundvattendel (primär- och sekundär vattenskydds zon) som utgör delar av Lysegårdens grundvattenförekomst. Den primära skydds zonen är beräknad på skyddsavståndet som motsvarar en uppehållstid om <u>minst</u> 100 dygn. Den sekundära skydds zonen motsvarar på samma sätt en uppehållstid om <u>minst</u> ett år.</p>

<p><i>sedimentationsdammar skapade och gjorda för verksamheten. Sand & Trä ifrågasätter därför behovet av stora delar av verksamhetsområdet omfattas av den sekundära skyddsزونen.</i></p>	<p>För skyddsزونer kan dessutom en riskbaserad hänsyn tas utifrån markförhållanden och risker. Exempelvis, har området som utgörs av f.d. materialtäkt bedömts som mycket sårbart. I detta område finns en lokal grundvattenflödesgradient riktning mot täktområdets lågpunkt, vilken är en vattenansamling vars överskott pumpas mot Valleråsbäckens system.</p>
<p><i>Genom de föreslagna föreskrifterna inskränks Bolagens rätt att använda och förfoga över sina respektive fastigheter. Utifrån vad som kan utläsas av underlaget som Bolagen tagit del av kommer Sand & Träs verksamhet omfattas av föreskrifter för den sekundära skyddsزونen. En del av de föreskrifter som gäller för den sekundära skyddsزونen kommer direkt att påverka Sand & Träs verksamhet. Sand & Trä kommer inte kunna bedriva sin verksamhet med de begränsningar som föreslås.</i></p>	<p>Det är oklart vilka begränsningar Bolaget anser medföra att verksamhet inte kan bedrivas. Kungälv kommun kan inte se att föreslagna skydds föreskrifter innebär något direkt hinder för verksamhetsutövningen. Kommunen anser att det, med hänsyn till vattentäktens skyddsbehov, är nödvändigt att reglera exempelvis hantering av petroleumprodukter. Tillståndsplikt gäller, vilket normalt skall beviljas efter prövning utifrån underlag där verksamhetsutövaren kan visa att hantering kan ske utan risk för förorening av grundvattentäkten.</p>
<p><i>Både vid avgränsning av vattenskyddsområdet och vid bestämmande av de föreskrifter 7 som ska gälla för detsamma ska alltså en avvägning ske mellan allmänna och enskilda intressen. Det framgår inte om en sådan avvägning skett. Oavsett kan det konstateras att Kommunen inte vid bestämmande av avgränsningen beaktat Sand & Träs intressen av att kunna fortsätta bedriva verksamhet, särskilt då Kommunen överhuvudtaget inte tidigare varit i kontakt med Sand & Trä för att diskutera inskränkningen.</i></p>	<p>Kommunen har vid avgränsningen gjort en grundlig bedömning och avvägning av enskilda och allmänna intressen. Det allmänna intresset är dricksvattenförsörjning vilket är av stor vikt.</p> <p>Sand & Trä har varit väl informerade sedan flera år tillbaka om att det varit ett pågående arbete med en översyn av grundvattentäktens skyddsområde, se tidigare kommentar.</p>
<p><i>Sand & Trä vill redan i detta skede framhålla att Kommunen kan komma att bli ersättningskyldig för den eventuella skada Sand & Trä åsamkas till följd av</i></p>	<p>Ersättning kan utgå om pågående markanvändning avsevärt försvåras inom berörd del av fastigheten. Fråga om ersättning prövas då av mark- och</p>

10 (11)

PM
2021-08-24

memo04.docx

vattenskyddsområdet och dess avgränsning och föreskrifter.

miljödomstolen i en separat process. Prövning kan dock ske först efter att vattenskyddsområdet har fastställts.