

## Frågor till politiken

Frågorna är besvarade av kommunfullmäktiges ordförande Thomas Alpner.

### Fråga 1

Anser politikerna inte att lantbruk är viktigt för framtiden? Framtida livsmedelsförsörjning måste ökas, då kan vi inte ta jordbruksmark i anspråk, där livsmedel kan produceras.

### Svar 1

Politiker har till uppgift att väga olika intressen och försöka åstadkomma det som är den mest optimala lösningen. Naturligtvis är lantbruk viktigt men det finns annat som också är viktigt för framtiden. Det vi vet är att Kode ska växa och att det kommer att tas mark i anspråk. Hur kan vi göra det på ett så ansvarsfullt sätt som möjligt? Med en ökande befolkning kommer mer livsmedel ofrånkomligen att behövas. Frågan kanske är hur ska en minskande åkerareal kunna bli mer produktiv, vilka alternativa livsmedel kan vi finna och så vidare.

### Fråga 2

En (rimlig?) tanke om framtid: Kan det vara så att det ska byggas en skola vid plats L och sedan, med hänsyn till en inte genomarbetad ekonomisk kalkyl, kommer det även att byggas flerbostadshus i resterande grönområde på plats L några år senare? Och kan det vidare vara så att det blir villor, radhus mm mellan Bräckevägen och Ädelstensvägen i alla fall om några år oavsett skolan? Med andra ord – ska man först få fram en snabb och icke genomtänkt lösning för en skola och sedan finansiera det genom att förtäta och bygga ut på diverse platser i Kode (skatteintäkter, försäljning av mark)? Framtida kostnader (såsom komplicerad försörjning, boendemiljö med lägre kvalitet, anpassningar i trafiken, se t ex Bärstadsskolan i Hammarö) kan sedan hanteras av nästa generation politiker - enkelt och bekvämt för sittande förtroendevalda. Finns det någon politiker som har ryggrad att svara på detta?

### Svar 2 (frågeställningen bryts ner i delfrågor)

Kan det vara så att det ska byggas en skola vid plats L och sedan, med hänsyn till en inte genomarbetad ekonomisk kalkyl, kommer det även att byggas flerbostadshus i resterande grönområde på plats L några år senare?

Nej, det kommer inte att byggas någonting utan en genomarbetad kalkyl men ja, det kan komma att byggas flerbostadshus i Kode.

Ett arbete med en fördjupad översiktsplan har påbörjats och först när det är klart vet vi hur vi kan gå vidare.

Ska man först få fram en snabb och icke genomtänkt lösning för en skola och sedan finansiera det genom att förtäta och bygga ut på diverse platser i Kode (skatteintäkter, försäljning av mark)?

Nej, den lösning som tas fram kommer att vara ytterst genomtänkt och belyst från många olika håll.

Ja, det kommer med en till visshet gränsande sannolikhet att säljas mark för att finansiera Kode samhälles utveckling. Med ökad inflyttning kommer ökade skatteintäkter att vara en förutsättning för finansiering.

Framtida kostnader (såsom komplicerad försörjning, boendemiljö med lägre kvalitet, anpassningar i trafiken, se t ex Bärstadsskolan i Hammarö) kan sedan hanteras av nästa generation politiker - enkelt och bekvämt för sittande förtroendevalda. Finns det någon politiker som har ryggrad att svara på detta?

Vår målsättning är att varje generation politiker i möjligaste mån ska ta sina egna kostnader men då samhällsbyggande är ett långsiktigt åtagande, om minst 50 till 100 år, så kommer framtida generationer att få förvalta och utveckla det som vi åstadkommer nu.

Finns det någon politiker som har ryggrad att svara på detta?

Att uttrycka sig på detta vis i en fråga är för mig främmande och jag upplever att den är ställd för att ringakta oss politiker. I en demokrati får man lov att göra så men min uppfattning är att det inte på något sätt gynnar samtalet om att få fram en så bra lösning som möjligt.

Huruvida jag har ryggrad att svara får du avgöra själv.

## Fråga 3

En skola i en landsbygd som Kode där mer än hälften av eleverna kommer utifrån tätorten och alltså blir skjutsade i någon form (buss och ofta även privata bilar av pendlare föräldrar, speciellt åk F till 3 / 4) bygger man idag i Sverige / Europa vid utkanten av tätorten så att trafiken kan flyta på smidigt och även på ett trafiksäkert sätt (bilar, bussar och lastbilar är separerat från gående och cyklister). Så bygger man 2020. Eller 2024. Eller senare. En placering av skolan mitt i byn (mitt i Kode) är en lösning från ca 1960-talet. På den tiden ville man främja bilandet. Helt obegripligt för mig att politiker vill diskutera Kodes framtid å ena sidan och sedan överhuvudtaget diskuterar sådana bakåtsträvande förslag på skolplaceringen. Det kanske var tjänstemännen som har kommit på detta alternativ. Men snälla tjänstemän – ge mig ett enda lyckat exempel där man har byggt en ny stor skola mitt inne i ett samhälle såsom Kode och inte har fått trafikproblem. Om det nu är så är det inte finns något lyckat exempel i Sverige så får ni gärna titta på Danmark, Norge, Tyskland, Finland, ... Om det inte heller finns något där så förklara gärna för mig varför ni håller fast vid att planera en skola mitt i byn. I det skriftliga svaret vill jag också få namn och adressen till de exempel som ni lutar är emot. Tack.

## Svar 3

Tjänstemännen har inte tagit fram alternativet utan har med ingångsvärden från politiken, i form av översiktsplan, kompetens och lagstiftning, förordat ett av alternativen.

Här har olika intressen vägts mot varandra. Vi har en lagstiftning som i princip säger att man endast bygger på brukningsvärd jordbruksmark om inget annat alternativ finns.

Förvaltningen (tjänstemännen) har fått ytterligare ingångsvärden och ska under våren att ta fram ett förslag där de kommer att redovisa för- och nackdelar med de olika alternativen för att därefter förorda ett alternativ som politiken kan komma att fatta ett beslut om.

Vi är politiskt sett inte tvungna att fatta beslut om det förslag som förvaltningen förordar men vi kan inte fatta ett beslut som inte är lagligt.

Om det finns möjlighet att luta sig mot olika exempel med namn och adress låter jag vara osagt och jag kan heller inte ge dig något exempel på detta.

## Fråga 4 med svar

Frågorna är många ang. placeringen av Kodes nya skola.

Jag vill börja med att säga att jag och min familj är positivt inställda till att det ska byggas både en ny skola och en idrottshall i Kode. Vi är dock oerhört fundersamma och oroliga över placeringen mitt inne i Kodes samhälle.

Vi har oro över många saker och jag ska spalta ned dem här;

För det första gäller det givetvis den ökade trafiken in i Kode – Det är redan idag ett otroligt tryck framme vid järnvägs korsningen och även in i samhället till Kodes nuvarande skola dels med både personbilar, bussar, varutransporter med stora lastbilar till ICA-affären och även många både vuxna och barn som kommer med Västtrafiks bussar och tåg som ska ta sig gående till skola etc. Den biten hoppas jag att ni har förstått nu med tanke på namninsamlingar mm ni fått ta del av!

Jag kan bekräfta att det tydligt har framkommit information om den oro som finns för ökad trafik i samhället men att det också pågår en trafikutredning som kommer att bli till underlag för hur vi går vidare i den frågan.

Vi har kohagen rätt över huset och vår tomt gränsar direkt med den lilla allmänningen som kommunen beslutade för många år sedan (inskriven i detaljplan) skulle vara kvar bla pga. att husen inte skulle ligga för tätt med varandra och för att kunna bevara det viktiga grönområdet som finns inne i Kode. Vår oro här är att grönområdet ska försvinna då den är en av anledningarna till att vi och många med oss valt att flytta ut på landet.

Ett arbete har påbörjats om fördjupad översiktsplan över hur marken i Kode kan komma att nyttjas. Jag har ingen möjlighet att idag svara på hur det kommer att se ut.

Vi är oroliga att det ska bli en väg in på allmänningen, kanske tom en parkering för bilar, vändplats för bussar och varutransporter med tunga lastbilar etc. Blir det en asfaltsparkering kommer det med största sannolikhet bli en samlingsplats för motorburna ungdomar vilket kan resultera i att det blir bus och moppe/epa körningar precis utanför vårt hus och mitt inne i ett tätbebyggt bostadsområde. Vad händer då med lugnet vi har valt att bo i? Detta är ren spekulering men dock mycket möjligt!  
Som du säger så är det ren spekulering, det behöver inte men kan mycket väl bli så som du beskriver.

En annan otroligt viktig fråga för både oss och våra grannar runt omkring är, Vad händer med värdet på huset? Vem vill bo i ett hus som är omringat av mycket trafik, vi kommer troligtvis få ökad trafik på alla sidor runt vårt hus... uppför Ametistvägen, på Diamantvägen utanför och om det byggs en väg via allmänningen och upp även otroligt mycket trafik på den sidan av vårt hus... Byggtrafik under uppbyggnad? Likadant för de som bor på och i närheten av Smaragdvägen. Ska vi bli tvingade att flytta härifrån och kommer vi att ha råd att sälja om det blir en värdeminskning på huset? Eller ska vi behöva bygga höga plank runt våra hus? För vem vill bo mitt i en hårt trafikerad gatukorsning? Vill NI? Det vi vill bygga är ett stationssamhälle. Ett samhälle där tåget stannar, och på sikt med dubbelspår, vilket kommer att medföra samma fördelar som vi kan se på Ale sidan. Kode kommer att växa och målsättningen på sikt är ca 6000 invånare och att det kommer bli lika stort som Ytterby är idag. Mig veterligen har fastighetspriserna aldrig gått ner på grund av att kommunikationer har förbättrats eller av att skolor finns i närområdet. Med snabb tillgång både till motorväg och pendeltåg gör att Kode kommer att bli mer attraktivt. Alternativet är förödande. Om Kode inte växer blir det ett samhälle där pendeltågen på sikt passerar förbi och det är något som drar ner priset på fastigheter.

När samhällen växer blir det störningar av olika slag. Ett exempel är Kongahälla där de boende runt omkring har fått leva med byggtrafik och buller under flera års tid. Så kommer det även att bli i Kode. Det är övergående och man får se det i perspektivet av att samhället vi bygger upp ska stå i 50 till 100 år framöver.

Vi är ett litet samhälle på landet, vi behöver inte ha alla barn och ungdomar samlade på samma ställe, det kan vara positivt för de yngre barnen att ha kvar sin trygghet i vårt lågstadie på ett ställe, där de får vara små barn och inte behöva "blandas med de större barnen" vilket inte alltid är positivt. Bygg mellan- och högstadiet på ett annat ställe och låt de ungdomarna få vara ungdomar – Vi är ett litet samhälle – Gör ingen stadslösning i Kode – Vi bor här för att vi vill ha det tryggt, vi vill ha lugn och ro – Vi vill att våra barn ska växa upp och bo i trygghet och framförallt i en landsbygd, även vi vuxna vill bo i trygghet, lugn och ro i en härlig landsmiljö – Hade vi velat ha stads känsla hade vi inte bott här utan valt att bo i en större stad!

Tyvärr är det nog så att om man vill bo riktigt lantligt är Kode på sikt inte rätt samhälle att bo i. Återkommer till exemplet Ytterby, är det lantligt? Ja, det beror på perspektiv.

Bygg gärna en Idrottshall det behövs för alla ungdomar (och även vuxna) men den behöver inte ligga i direkt anslutning till skolan men självklart på kort avstånd så den kan nyttjas av barnen och ungdomarna – Den kommer även nyttjas på kvällar och helger vilket även detta gör att det blir ökad trafik och mycket folk i anslutning till denna – Tänk smart även här! En full stor Idrottshall kommer inte utnyttjas enbart av de som bor i Kode utan den kommer självklart hyras ut till olika föreningar i Kungälv's Kommun = Ökat tryck på trafik både via personbilar, kollektivtrafik, cyklister, mopedister och Epa – traktorer mm. Idrottshallar kommer att byggas i alla Kungälv's kommundelar och den som kommer att uppföras i Kode ska kunna möta det behov som uppkommer, främst av vår ambition att bygga högstadium, för det växande Kode. Utan tillväxt i Kode blir det troligtvis så att de delar av kommunen som växer prioriteras framför Kode.

Återigen bygg gärna en ny skola men bygg den inte inne i Kode centrum (L)! Varför inte bygga den vid Tunge Skola? Våra barn som nu är 20 och 21 år har gått där, det har aldrig varit några problem för dem att ta sig till och från skolan antingen har de cyklat, gått eller åkt buss. Låt Kode Skola vara kvar för de yngre barnen. Svårt att vara rektor på två ställen är ett argument jag hört... Jaa kanske men det har fungerat i alla år tidigare eller så får man tillsätta en rektor på varje ställe vilket kanske tom blir billigare än förslaget att

bygga inne i Kode.

Rektorsfrågan går nog ganska lätt att lösa. Med tillväxt och ett ökande antal elever kommer också ett ökat behov av skolpersonal. Snabba kommunikationer och närheten till kollektivtrafik är en aspekt att beakta men den viktigaste aspekten är nog elevernas möjlighet att ta sig till och från skolan.

Med en skola i eller i utkanten av samhället tillvaratas detta behov i högre utsträckning. Vi vet inte i dagsläget var skolan kommer att etableras men jag bedömer det som ytterst osannolikt att den kommer att vara på samma ställe som Tunge skola.

Ett annat alternativ är att bygga mellan- och högstadieskola bredvid Scoutstugan (M), riv Tunge Skola och bygg Idrottshallen där, inga problem för mellan- och högstadieelever att ta sig till Tunge för att ha Idrott, finns redan en gång och cykelväg och en bilväg dit för de som blir skjutsade till och från skola och träning. Sätt in bussar som går frekvent både på vardagar, kvällar och helger för tränande barn, ungdomar och vuxna. Låt Kode Skola med dess lilla gymnastikhall vara kvar för de yngre barnen. Fungerar i t ex Stora Höga att inte ha Idrottshallen mitt inne i centrum men ändå i närhet av skola som inte heller ligger mitt inne i centrum.....

Vi vet som sagt var inte var idrottshallen kommer att byggas men sannolikheten är stor att den byggs i anslutningen till skolan. Skolan har ett uppdrag att bedriva idrott och det görs mest effektivt med närhet till skolan. Det ger även vinster när idrottshallen nyttjas utanför skoltid

Ett alternativ kanske är att utöka åt andra hållet mot området runtomkring vår idrottsplats vid Lunnevi?, Går att bygga säkra cykelvägar etc dit – bara en av många tankar... Det finns många områden som går att utveckla och bygga på utan att leda/trycka in allt i det redan lilla samhället där ytor inte finns i dagsläget! Förslaget finns i dagsläget inte uppe på bordet. Personligen tycker jag att det känns märkligt att flytta skolan ut från samhället och till andra sidan motorvägen.

Det finns många olika alternativ – Låt oss som bor i Kode hjälpa till att försöka komma med bra lösningar, här finns många som kan området som kan vara behjälpliga i dessa frågor – Ta in idéer av oss, Ta hjälp av oss och framförallt lyssna på oss - ”Think outside the Box”! Självklart kommer det aldrig bli en lösning som alla är helt nöjda med men det kan bli en lösning som merparten känner sig tillfreds med – Det behöver som sagt inte ligga på samma ställe alltihop utan kan vara något utspritt – Kode är inte större än så....

Jag kan känna att vi inom politiken gör det och där kommunen har gått in i ett mycket tidigare skede än brukligt där man har skickat ut enkäter, lyssnat på olika föreningar och tagit en digital kommunalstämma med mera. När vi presenterade/antog översiktsplanen var intresset stort i Kode och vi höll flera möten om den vilket vi framåt också i samråd kommer att fortsätta med.

Självklart vill vi att Kode samhälle ska utvecklas, vi är absolut inga bakåträvarer men gör det smart! Bygget av en ny skola och idrottshall drar med sig många tankar, Hur ska Kode centrumkärna utvecklas? Vi kommer t ex att behöva utveckla affären med dess parkeringsplatser (redan trångt idag), där blir garanterat ett högre tryck när många ska till/från skolan, på kvällar och helger med tanke på Idrottshallen och dess besökare – många skjutsande föräldrar som passar på att handla medan barnen tränar, vilket självklart är positivt men vi kanske måste tänka ”större” när vi ändå är igång, det drar med sig många saker i närområdet. Många som vill flytta till Kode – vart ska bostäder byggas? Fler förskolor? Äldreboende? Fler affärer? Hur går era tankarna egentligen på sikt?

Vi är i starten av arbetet och det är utifrån den fördjupade översiktsplanen, som ska visa på hur, vi går vidare i planeringen. Anledningen till att vi måste börja med skolan beror på att Tunge skola är i ett sådant skick och att miljön i skolan är så pass dålig att den måste ersättas.

Oavsett om det är vi eller andra som har valt att bosätta sig inne i Kode samhälle så har vi gjort det för att vi vill bo i lugn och ro på landet - så jag och min familj tycker att ni borde tänka om med placeringen L...

Det blir lika illa med ökad trafik mm mm oavsett var man bor i Kode samhälle – Det har också blivit grupperingar i Kode mellan ”De som vill bevara åkermarken etc och De som bor i samhället” – Är det meningen att ni ska starta ett ”Världskrig” mellan invånarna i vårt Kode? Det tror jag inte men detta är

resultatet just nu!!! Otroligt tråkigt! För som sagt vi har alla valt att bo på landet av en eller annan anledning!

Jag delar din uppfattning att det är olyckligt att tonläget har dragits upp. Hoten och kränkningarna har inte direkt uteblivit.

Tänk till, Tänk om och Tänk rätt kära politiker – Låt oss inte öka trafiken och farorna med det, Låt oss inte bilda grupperingar i Kode pga placeringar som ni tycker är bra, Lyssna och ta hjälp av oss, Låt oss få ha kvar vår landsbygd och vårt lugn och utveckla Kode på ett bättre sätt för alla oss som bor här och för alla som kommer att besöka oss! – Det måste finnas många fler ställen i Kode som det går att bygga på än mitt inne i samhället (L) eller på aktiv odlingsmark!

Är det något vi gör så är det att tänka till. Det kan jag försäkra dig om. Sedan är det en mer filosofisk fråga om vi tänker rätt. Givet är att efter alla de ingångsvärden som finns kommer vi att fatta ett beslut som vid det tillfället är det rätta. En bra kompromiss är en kompromiss där alla är ungefär lika missnöjda. Det går inte att tillfredsställa alla och vår uppgift är att se till det stora flertalet givet de förutsättningar som finns.

Fråga 5

VILKA politiska partier står bakom plats L respektive C?

Svar 5

Jag har inte hört något parti som tagit ställning då underlaget ännu inte kommit på plats. Det beräknas vara klart under vårmånaderna och först därefter vet vi hur partierna ställer sig.

Du kan kontakta respektive parti så kanske de kan ge dig ett svar. Partiernas gruppleadare finner du på <https://www.kungalv.se/kommun--politik/hitta-din-politiker/> och välj sedan Demokratiberedningen

Fråga 6

Förstår jag det som att Miguel och S tycker L är en LÄMPLIG plats?

Svar 6

Socialdemokraterna har ännu inte tagit ställning till placeringen. Det sker först efter att de fått underlaget från förvaltningen, troligtvis under våren, och som enligt kommunstyrelsens enhälliga beslut omfattas av ytterligare ett skarpt alternativ utöver L, område för skolbyggnad och som inkluderar fördelar, nackdelar, juridik och budget.

Fråga 7 med svar

Förvaltningen har i en lokaliseringsstudie utsett platsen för ny skola och idrottshall men om denna plats L ändå inte anses lämplig betyder inte det att Solbergaslätten är ett självklart alternativ. Då får förvaltningen se över möjligheterna på andra platser i Kode. Förslagsvis kan industriområdet (undantaget Tonsjö) i centrala Kode ersättas med ett trevligt centrum och en skola/idrottshall. Andra möjliga platser är öster om motorvägen vid Lunnevi. Föräldrar önskar köra sina barn till skolan och då passar denna plats utmärkt i anslutning till pendlingsrutten – så som de önskar. Öppna era sinnen och se möjligheterna - både med Solbergaslätten som vår möjlighet till närproducerad mat och andra delar av Kode som mer lämpliga att bygga på än jordbruksmarken. Den kommer vi alla inom en snar framtid vara tacksamma för att vi bevarade.

Frågor:

1. När ska trafikutredningen med anledning av Kode nya skola presenteras? Bra om vi snart får fakta i frågan istället för möjligtvis överdrivna rykten.  
Den förväntar vi oss under våren.
2. Eftersom kommunen inte har kompetens eller intresse (?) att förvalta jordbruksmark på rätt sätt - varför inte sälja marken till någon av de som har kunskapen att förvalta den på bästa sätt? Era arrenden är alldeles för korta för att det ska vara värt att investera i jordbruksmarken.  
Kommunen är naturligtvis inte den bästa att förvalta jordbruksmark. Det torde de som är proffs på detta vara det vill säga lantbrukarna. Kommunen har också andra intressen av marken. Det kan

vara för framtida utbyggnad eller som utbytesmark. Korta arrenden kan bero på att det i närtid finns planer på att använda marken. Med långa arrenden begränsas kommunens rådighet över marken.

3. Jordbruksverket har utbildning för kommuner hur de ska behandla tätortsnära jordbruksmark. Har någon av Kungälv's politiker tagit del av den utbildningen? Det vet jag inte och kan därför inte svara på frågan.
4. Bland flera moderater i Kode verkar det vara ett självändamål att bebygga just jordbruksmarken - vad är ert skäl till detta? Varför söker ni inte aktivt andra möjligheter så att gröna näringarna får möjlighet att utvecklas?  
Vet inte vilka moderater du åsyftar men det jag vet är att moderaterna inte har något beslut på eller har fört diskussioner om att det skulle vara ett självändamål. Det finns ingen motvilja mot gröna näringar. De beslut som fattas bygger på att avväga olika ståndpunkter och intressen och att försöka komma fram till en ståndpunkt som bäst bygger det samhälle moderaterna tror på.
5. Hur ser ni politiker på möjligheten att utveckla Kode med en "grön profil" - ett hållbart samhälle i framkant där medborgarnas intresse för odling och närhet till naturen är självklara förtecken? Den frågan kan inte få ett generellt svar. Du får vända dig till respektive parti. Min bedömning är att olika partier ser olika på det här och att det finns de partier där odling, grön profil och närhet till naturen ligger dem varmare om hjärtat och är villiga att prioritera det framför andra intressen.

#### Fråga 8

Hur ser kommunen på att samla alla åldrar från förskola med elever i 6 års ålder till högstadiet med 15-16 åringar?

#### Svar 8

En skolenhet kan spänna över alla årskurser även om skolbyggnaderna är placerade på olika platser. Exempelvis kan Kastellegårdsskolan och Ytterbyskolan vara en skolenhet men elevgrupperna är fördelade på olika ställen och i olika byggnader. På så sätt kan samordningsvinster uppkomma där man delar på gemensamma resurser både vad det gäller personal och vissa gemensamhetsutrymmen som till exempel idrottshall.

#### Fråga 9

Hur ska vi kunna lita på våra politiker? Politikerna har lovat oss en park för vår rekreation, område L, samt en planfri korsning så att Kode kan växa. Nu ändrar ni förutsättningarna och tidigare utfästelser. Frågan är – ska vi rösta på politiker som vi inte kan lita på?

#### Svar 9

Du får själv avgöra om och på vem du skall rösta. Min förhoppning är att du gör det. Det är svårt att trovärdigt komma med synpunkter om man inte själv har gjort det som krävs.

#### Fråga 10

Hur tänkte politikerna när dom mot slutet av sommaren beslutade att lägga skolan på område L?

Efter gallring av detta naturområde 2013 planterades ädelträd in såsom 100 bokar, 100 ekar och 200 fågelbärsträd. Dessa träd har nu vuxit i 7 år,

En betydande biologisk mångfald med bär, örter, fåglar och insekter frodas här.

Varför offra denna växande park som vi själva sköter och bekostar via Kode vägförening?

#### Svar 10

Det finns inga politiska beslut tagna om skolans placering. Dina tankar är tillvaratagna och utgör en del av beslutsunderlaget.

## Fråga 11

I ett e-mail av planarkitekten kan man läsa att inte hela nuvarande skog ska tas i anspråk. En fråga om storleksförhållanden av en skola har redan ställts av en annan person och behöver inte dryftas här. Men mycket av skogen kommer att tas i anspråk. Planarkitekten hänvisar dock till att skolgården är tillgänglig för allmänheten utanför skol- och fritidstider. En skolgård kommer att användas av flera hundra barnfötter måndag till fredag. Det är fint och viktigt för barnen och pedagogik, men en skog och dess mark och vegetation är inte anpassat till denna "belastning".

1. Anser planarkitekten och kommunekologen att området i framtiden kommer ha karaktären av en skog och närströvområde eller blir det mer som en skolgård med träd, nertrampad packad mark, asfalt och belysning? Vad händer med värden som rekreation, friluftsliv, ekosystemtjänster? Som bekant finns i området en del våtmark och även mycket branta områden. I svaret ska även tillgänglighet enligt PBL 2 kap 3 § och MB 2 kap 6 § bedömas. Skriv gärna även ett ord om frågan om det är ok att i princip stänga ett närströvområde dagtid måndag till fredag.

2. Och till politiker: Är det så närboende och förskolebarnen ska behandlas?

## Svar 11

Det är vår avsikt och intention att behandla alla så väl vi kan. Själv känner jag ingen som engagerar sig politiskt i syfte att medvetet försämrade för någon, allra minst för barn. Beslutet kommer att fattas utifrån en avvägning av samtliga parametrar och kommer då att vara det bästa möjliga under rådande förhållande.

## Fråga 12

I gällande översiktsplan för Kungälv kommun står det klart och tydligt på sidan 36: "Inom samhället finns tre värdefulla strövområden – Långelandsskogen, skogen vid Bräcke naturförskola och Halltorp. (...) Dessa närströvområden ska bevaras och tillgängligheten ska bevakas vid exploatering i närheten". Om man nu bygger en skola vid plats L och därmed alltså inte bevarar ett "värdefullt närströvområde" mitt i byn så luras det inte alls med ÖP. Men tjänstemännen skriver att placeringen av skolan vid L är "lämpligast", bland annat eftersom det passar till riktlinjer i översiktsplanen. Jag tillåter mig att inte kommentera hänvisningen till "riktlinjer". Orden på citerade sidor är tydliga nog. Men en fråga till politiker: Det är mig bekant att en ÖP inte är juridiskt bindande. Men får man avvika totalt från den om man har en moralisk kompass? Är det moraliskt ok att man skriver att ett område ska bevaras och sedan fullständigt avvika från det som kommunen och diverse remissinstanser tidigare har beslutat? Är det så en politiker fungerar? Jag vill gärna ha ett skriftligt svar om varför man inte alls (!) kan lita på en ÖP (och därmed på politikerna) och om en ÖP görs bara eftersom PBL kräver det?

## Svar 12

Översiktsplanen arbetas fram för att visa ut den tänkta riktning kommunen skall gå. Den är inte bindande och det inträffar saker över tid som gör att den kan behöva justeras. Det kan vara allt från juridik, ekonomi eller till exempel en ny lagstiftning, men också mycket annat kan inträffa. Vår nuvarande översiktsplan visar till exempel på att Kode ska utvecklas till ett stationssamhälle och det arbetet påbörjas nu. Det är ett övergripande dokument och visar det sig sedan vara fullständigt avvikande blir det något av en bedömningsfråga. Skulle vi göra Kode till ett industriområde, ja då kan jag hålla med om att det är fullständigt avvikande, men var skolan ska placeras eller hur ett strövområde ska utnyttjas är möjligtvis en justering.

Nej, själv har jag inget moraliskt problem med att utifrån olika nya ingångsvärden belysa frågor om strövområden eller skollokaliseringar. Jag kan inte svara på om alla politiker fungerar så men så fungerar jag. Jag skulle ha ett större moraliskt problem om jag inte var tillräckligt vidsynt för att ompröva min syn på saker och ting när nya uppgifter eller behov och kunskaper framkommer. Ett beslut gäller bara tills ett nytt beslut fattas och tur är väl det. Fattas ett felaktigt beslut måste man kunna fatta ett nytt.

## Fråga 13

Kommunen driver skolor även i Diseröd och Kärna. På båda platser har man stora problem med att

utvidga skolorna. Mig veterligen så har man i Diseröd till och med löst in hus (dvs dessa ska rivras och dess boende ska flyga och fara) för att få plats till utvidgningen av skolan. Även skolan i Kareby kommer snart inte att räcka till längre i och med nya bostadsområden. Min fråga till tjänstemännen för skollokalförvaltning och skolpolitiker: Varför vill man bygga en skola mitt i Kode som sedan blir enormt svår att utvidga? Man vill ju, snäll som man nu är, inte ta hela närströvområdet i anspråk – än så länge. Varför vill man bygga in problem redan från början?

Svar 13

Du har rätt, det kan bli, men det behöver inte bli ett problem att skolan är inbyggd.

Det är en av flera parametrar som tas i beaktande när beslutet ska fattas. När underlaget har inkommit måste vi väga det mot andra argument och därefter fatta beslut så att det sammanvägda resultatet blir det bäst uppnåbara

Fråga 14

Lokalproducerad mat är den hetaste trenden vilket förstärkts ytterligare i spåren av coronakrisen. Många vill köpa produkter av livsmedelsproducenter som de känner, där de vet hur livsmedel produceras och var företaget finns. Så fantastiskt bra vi har det i Kode som har dessa mathjältar på en "armlängds avstånd"! Ett viktigt nav i deras gröna näringsverksamhet är Solbergaslätten. Att kommunen har idéer om att Solbergaslätten ska exploateras är mycket förvånande! Hänger vare sig politiker eller förvaltningen med i samhällsutvecklingen? På jordbruksverket.se finns statistik som visar att Kungälv kommun är bland 10-i-topp kommuner i Sverige som exploaterar jordbruksmark. Det är Tega Ängar, Kareby Ängar, Tjuvkils Ängar osv. Men bygger man på ängarna så finns de inte kvar.

I Kode behöver vi inte en utveckling som liknar ett sönderbyggt Kareby eller Ytterby. Lär av de hemska misstagen och låt det stanna vid det som redan är för sent att rätta.

På Solbergaslätten pågår näringsverksamhet som sträcker sig flera hundra år tillbaka i tiden – och många är de lantbrukare som uttrycker behovet av MER mark vilket vi alla borde vara tacksamma för att de satsar offensivt på sina gröna näringar! Varför ska lantbrukarna upphöra med sin verksamhet på det område som självklart är ämnat för jordbruk? För övrigt passar inte barn och lantbruksmaskiner ihop – det är att bygga in en konflikt redan från start. En skola på slätten kommer leda till inskränkningar och förbud för lantbrukarna som till sist får ge upp sin verksamhet. Det finns flera exempel på denna utveckling på andra orter i Sverige. Lär av dessa misstag och stötta och uppmuntra istället de som bidrar till att vi har tillgång till närproducerad bra mat.

Svar 14

Nu talar vi inte om att hela Solbergaslätten ska bebyggas. Tätortsbegränsningen som finns med i översiktsplanen är bland annat till för att skydda jordbruksmark från att bli exploaterad.

Jo, jag vill absolut hävda att vi hänger med i samhällsutvecklingen. Vi ser att med ökande kunskapsläge i landet är det fler och fler som är rustade för att ta mer kvalificerade arbeten, vilka finns i landets tillväxtregioner. Tillväxt är en förutsättning för att Sverige ska kunna förbli ett välfärdsland. Kode är inte längre en rent lantlig miljö utan en del av Storgöteborg vilket medför ett ökande befolkningstryck som vi arbetar med för att möta. Naturligtvis ska vi ta lärdom från Kareby och Ytterby men Kode kommer att växa. På sikt kommer vi att vara runt 6000 personer i Kode vilket innebär att mark kommer att behöva tas i anspråk och det behöver vi göra på ett klokt sätt.

Fråga 15

Kode är ett stationssamhälle och är därmed prioriterat. Om Kode tätort ska fördubblas ska det finnas bostäder, service, handel mm för ca 3 200 människor om kanske 20 år. Enligt planarkitekten kan en skola inte byggas på plats C eller M pga jordbruksmark, skyddat enligt MB. Så därmed kan det, om man följer denna argumentation, inte heller byggas bostäder på gårdet. Och inte heller längre söderut vid Halltorp och inte heller norrut vid Karl XII vägen (jordbruksmark även där till största delen). Men var ska Kode växa? Tänker kommunen att ta hela skogen vid L i anspråk för några flerbostadshus? Nej, juste, det går inte. Det finns ju redan en skola där snart. Ska så hela Långeland skog tas bort och ersättas av ett område



av villor och flerbostadshus? Kan man tänka sig rejäla flervåningshus vid gräsmattor och lekplatser i villa- och radhusområdet mellan Brillant, Beryll, Rosenstens- och Ädelstensvägen? I skogen vid K / tidigare lastbilsflaklekplats? Även vid idrottsplanen mellan Brillantvägen och skogen (plats L) kan man bygga ett L-format flerbostadshus med minst 15 lägenheter. Eller ska det byggas ett nytt Kode på andra sidan motorvägen i attraktivt, avskuret läge? Tjänstemännen kan inte ge ett svar utan man komma att hänvisa till den Fördjupade Översiktsplanen som snart ska börjas. Men politiker bör ha en uppfattning om detta. Är det så man vill förtäta Kode? Tror man att en boendemiljö utan grönområden och däremot asfalt blir ett attraktivt boende som lockar människor hit?

Svar 15

Din argumentation bygger på att man inte får lov att bebygga brukningsvärd jordbruksmark. Det stämmer så till vida om det inte finns andra realistiska alternativ. I den utsträckning som Kode ska växa kommer vi till den punkt då det inte finns några andra realistiska alternativ och brukningsvärd jordbruksmark kommer att behöva ianspråkta. Samhället kommer att förtätas och troligtvis kommer det att finnas olika upplåtelseformer för bostäder och bostäder i flera våningar. Det återstår att se. Återkommer till det om att Ytterby är ett stationssamhälle som börjar bli färdigställt och tanken är att även Kode ska bli ett stationssamhälle.

Att bygga ett samhälle som delas av både en motorväg och ett dubbelspår känns väldigt avlägset i tid. Kungälv delas av en motorväg och det är inte helt igenom optimalt.

Fråga 16

Miguel på S säger att vi ska följa lagen, man anser då L är mest lämplig?

Svar 16

Socialdemokraterna har ännu inte tagit ställning till placeringen. Det sker först efter att de fått underlaget från förvaltningen som enligt kommunstyrelsen enhälliga beslut omfattas av ytterligare ett skarpt alternativ utöver L, område för skolbyggnad som inkluderar fördelar, nackdelar, juridik och budget. Något som troligtvis är klart under våren.

Fråga 17

Om man bortser från att kostnaden ev blir högre av att bygga på jordbruksmark än på berg - kan inte kommunen se fördelarna med att bygga skolan i utkanten av det centrala samhället? Det var ju inte det förslaget som kommunen nu föreslår som fick flest röster av de som bor i Kode - hur mycket väger Kodebornas åsikter in egentligen? Det är ju ändå vi som bor här som kommer leva med placeringen. Har de som rekommenderar platsen inne i samhället promenerat runt och sett hur det ser ut, eller är det bara baserat på hur kartan ser ut? Att föreslå att privata vägar som går genom gårdar ska bli en av de officiella vägarna till skolan känns inte rimligt, när andra alternativ finns.

Svar 17

Kommunen ser fördelar och nackdelar med samtliga alternativ. Givetvis är Kodebornas åsikter viktiga och det är därför de efterfrågas. Både tjänstemän och politiker har gjort besök på plats och förslagen är inte endast baserade på en kartlösning. Frågan om vägdragning med mera ligger just nu i en trafikutredning som kommer att läggas fram under våren. Vi avvaktar och ser vad utredningen visar på innan vi fattar beslut.

Fråga 18

Om man nu antar att befintlig Kode skola ska förbli en F – 2 skola och man bygger en 3 – 6 (och senare en 7 – 9) skola i skogen på L – har man då en effektiv skoldrift? Det finns även, enligt vissa politiker, en tanke att omvandla befintlig skola till en förskola. I så fall krävs ju även en F – 2 byggnad på L. Om befintlig skola däremot används även i framtiden som skola så saknas det en förskola (Kode ska växa mycket). Jag vill inte börja nu med trafiksituationen, det är känt att trafiken inte bara försvinner genom att fördela alla bilar och bussar på alla Kodes gator. Så som jag fattar det behöver man bygga en F – 9 skola i alla fall. Alternativt en förskola och en 3 – 9 skola. Vid byggnation på plats L måste det byggas 3 – 9 och en

förskola. Vid byggnation på annan plats måste det byggas en F – 9 skola. Det borde kosta typ det samma! Jag ser inte den stora fördelen med ekonomin och hoppas att man kan förklara det för mig.

Svar 18

Det är för mig för många antagande för att jag skall kunna svara på frågan. Det kommer att på sikt behövas en f-9 skola i Kode men vi är i ett tidigt skede i planeringen och var placeringen av skolan kommer att bli är ännu inte klart. Likaså är utbyggnadstakt med mera inte heller klart. Det du tar upp i slutet av frågan om hur det kommer att utföras så kostnadseffektivt som möjligt är en viktig parameter där jag får återkomma med svar när vi vet mer.

Fråga 19

Redan på 1970-talet när det nya Bräckeområdet projekterades, insåg kommunen att trafiken till hela detta område inte kunde ledas via Kodevägen. Därför beslutades att en ny tillfartsväg behövdes till området från Hedsvägen och så kom Ädelstenvägen till. På den tiden hade varje hushåll en bil. Idag har varje hushåll i regel två bilar. Nu planerar ni att öka trafiken avsevärt in via Kodevägen och dessutom anlägga en jättestor parkeringsplats i dess anslutning. Hur kunde våra politiker vara så kloka på den tiden? Vad säger det om våra politiker idag? Hur kan ni acceptera en så radikal förändring av tidigare beslut om att inte ta in mer trafik på Kodevägen?

Svar 19

Jag var själv inte med för 50 år sedan och kan inte svara för det men jag antar att frågan om tidigare politikernas klokskap och vad det säger om dagens politiker är retorisk. Vad gäller dagens trafiksituation och den situation som uppstår i och med expansionen av Kode belyses i en trafikutredning som är under framtagande. Mer än så kan jag inte svara på i din fråga.

Fråga 20 med svar

Tror tjänstemän, eller framför allt politiker från Kungälv kommun, att det är attraktivt att bo ute på landet och ändå bara ha trafik och asfalt runt omkring sig och att man inte ens kan gå en promenad (småbarn, 65+) till ett vettigt skogsområde?

Det låter inte attraktivt men Kode är i ett omvandlingsskede och Kode ska bli ett stationssamhälle. Det innebär förtätning, mer trafik och därmed mer asfalt. Det kommer att finnas skog och promenadområden men att tänka att Kode är "landet" när omvandlingen är klar är inte så troligt.

Är Ytterby landet? Kode kommer att behöva ändra skepnad när det mer än fördubblas.

Varför anser Kommunens politiker att det inte går att bygga på så kallad jordbruksmark i Kode. I Kareby liksom Nordtag byggs det för fullt på jordbruksmark.

Det beror på att vi har en lagstiftning som säger att vi inte ska bygga på jordbruksmark om det finns andra realistiska alternativ vilka vi i så fall i första hand ska bygga på.

Fråga 21 med svar

VEM/VILKA kan ta beslut att L inte anses som lämpligt att bygga en skola på?

Det alternativ som anses mest lämpligt kommer kommunstyrelsen och ytterst kommunfullmäktige att fatta beslut om.

Vänligen meddela mig på vilka grunder kommunen tar sig friheten att hävda att plats L är "lämpligast" för skolplaceringen om man inte har gjort någon oberoende utredning alls. (Trafik? Dagvatten? Geo? Fjärrvärmekapacitet? VA-kapacitet? Grönstruktur? Naturvärden? Socioekonomisk struktur? En "MKB-light" för att bedöma boendemiljön redan i tidig fas? m.m.) Eller med andra ord – gillar politiker att ta emot information som inte är baserad på oberoende utredningar utan mer på tjänstemännens tyckande? Det är i alla fall det intrycket som man kan få som medborgare. Jag är klar över att många av dessa frågor egentligen besvaras först under detaljplanarbetet, men i och med att tjänstemännen uttrycker sig så tvärsäkert så vill jag gärna se alla fakta som hittills finns och som underbygger påståendet om att L är den lämpligaste platsen. Jag önskar en skriftlig förklaring till vilka handfasta grunder som leder till att tjänstemännen har klassificerat plats L som lämpligast.

Kommunen har planmonopol och det ger kommunen rätt att planlägga marken vilket är en lagbunden frihet för kommunen. Vad som är lämpligast sker genom de utredningar som kommunen tar fram.

Processen är helt transparent och alla underlag och beslut som fattas kommer att finnas att tillgå när de är klara. Är lite oförstående till vad du menar med oberoende utredningar. Kommunen har kompetenta tjänstemän som tar fram underlag. Om du med oberoende menar att det inte ska utföras av de tjänstemän anställda av kommunen utan istället av någon utifrån på vilket sätt är de mer oberoende? Någon kommer ju trots allt att betala extern part för utfört arbete samtidigt som kommunen betalar sina anställda för att göra jobbet. Skulle en utredning betald av en intresseorganisation vara mer oberoende? Skulle en utredning som du gjort vara mer oberoende? Det finns situationer när kommunen med egna resurser inte besitter kompetens inom vissa områden och då upphandlas den kompetensen. Är de mer oberoende? De vet väl också vem som attesterar räkningen.